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## **Criterios considerados**

* Relevancia del proyecto
* Competencias del perfil de egreso
* Factibilidad de desarrollo
* Evidencias presentadas
* Calidad del documento

## **Relevancia del Proyecto**

Desde mi mirada, como grupo logramos proponer un proyecto que tiene sentido y valor para el sector frutícola. Atreu Temperature responde a una problemática concreta: el control de la temperatura en cámaras de frío para prevenir pérdidas y garantizar la calidad de la fruta. Esto nos permitió darle al proyecto un enfoque práctico y alineado con la realidad del cliente.

De todas maneras, creo que como equipo nos habría servido reforzar la fundamentación con datos objetivos o estudios de referencia. Eso hubiese dado mayor peso a la justificación y mostrado mejor el impacto que nuestra solución puede tener en comparación con lo que ya existe en el mercado.

## **Competencias del Perfil de Egreso**

En cuanto a las competencias, considero que el grupo logró poner en práctica de manera real varias de las que forman parte del perfil de egreso: gestión de proyectos, desarrollo de software, uso de bases de datos, visualización de información y metodologías ágiles. Se nota en el trabajo con backlog, roadmap y definición de terminado (DoD), donde tratamos de aplicar los conceptos que aprendemos en la carrera.

Sin embargo, también siento que algunas competencias quedaron tratadas de forma más superficial, como la gestión de calidad o el análisis de procesos de negocio. Se mencionaron y se consideraron, pero no se evidenció con claridad cómo las aplicamos en cada etapa.

## **Factibilidad de Desarrollo**

En lo que respecta a la factibilidad, pienso que el equipo hizo un buen trabajo al planificar el proyecto. Logramos organizar las tareas en sprints, definimos responsables y utilizamos recursos adecuados, además de aprovechar la cercanía con el cliente para recibir retroalimentación constante.

Lo que faltó fue un análisis más completo de los riesgos. Identificamos algunos problemas posibles (como la integración de sensores IoT), pero no llegamos a plantear soluciones de respaldo ni planes alternativos en caso de fallas. Esto hace que nuestra factibilidad se vea un poco incompleta.

## **Evidencias Presentadas**

Respecto de las evidencias, logramos entregar un conjunto amplio y variado: visión del proyecto, épicas, historias de usuario, backlog, roadmap, burndown chart y definición de terminado. Esto demuestra que como equipo seguimos una metodología ordenada y que supimos cubrir las bases de un trabajo ágil.

No obstante, pienso que algunas de esas evidencias pudieron tener más detalle. Por ejemplo, el burndown chart y ciertas historias de usuario no reflejan con tanta precisión el avance real ni los criterios de aceptación. Eso le quitó fuerza a la documentación en comparación con lo que podríamos haber alcanzado.

## **Calidad en la Presentación del Documento**

En términos de presentación, el informe quedó claro, con buena estructura y redacción comprensible. Esto facilitó que se entendiera la lógica del proyecto y las decisiones que fuimos tomando.

De todos modos, reconozco que algunos apartados quedaron un poco breves, sobre todo en la fundamentación del proyecto y la gestión de riesgos. También noté que en la cohesión de algunos párrafos se podría haber trabajado más para que la lectura fuese más fluida.

## **Nivel de Logro del Proyecto**

Desde mi perspectiva, como grupo alcanzamos un **nivel de logro del 75–80%**. Esto significa que cumplimos gran parte de lo esperado, con un trabajo sólido y bien organizado, pero todavía con aspectos por mejorar.

* **Relevancia:** lograda, aunque con poco respaldo en datos externos.
* **Competencias:** aplicadas, pero con diferencias en la profundidad de cada una.
* **Factibilidad:** planteada de manera clara, aunque con riesgos sin soluciones definidas.
* **Evidencias:** completas, pero con un nivel de detalle mejorable.
* **Calidad del documento:** adecuada, con algunos puntos de mejora en cohesión y extensión.

## Evaluación Individual de Integrantes

| Integrante | Rol principal | Logro individual | Observaciones |
| --- | --- | --- | --- |
| Juan José Quiroga Ahumada | Desarrollo de alertas y sensores IoT | 90% | Mostró un desempeño sobresaliente en la implementación técnica, especialmente en la integración de hardware y generación de alertas. Aporte clave al núcleo funcional del sistema. |
| Sergio Andrea Rodríguez Andrade | Desarrollo, pruebas y documentación | 85% | Cumplió de manera constante con tareas asignadas, aportando en pruebas, redacción y organización. Se destaca compromiso y liderazgo, aunque debe profundizar en gestión de riesgos y formalidad de evidencias. |
| Justin Bryan Riquelme Aguilar | Dashboard, visualización y backlog | 90% | Destacó en el diseño de la interfaz, la definición de historias de usuario y la visualización de datos. Aportó significativamente a la usabilidad y claridad del sistema. |
| Juan Ignacio (21.205.820-3) | Configuración y apoyo en desarrollo | 70% | Cumplió parcialmente con sus responsabilidades. Su nivel de participación fue menor que el resto del equipo. Requiere mayor constancia y profundidad en su aporte. |

## **Conclusión Grupal**

En conclusión, considero que como equipo desarrollamos un proyecto pertinente y con verdadero potencial de impacto en la industria frutícola. Logramos organizarnos, aplicar metodologías ágiles y entregar un conjunto de evidencias que muestran un trabajo real y comprometido.

El nivel de logro grupal, desde mi punto de vista, está en torno al **75–80%**, lo que refleja un resultado positivo, pero no perfecto. Nuestras principales fortalezas estuvieron en la gestión del proyecto, la programación de funcionalidades clave y la presentación clara del informe. Por otro lado, las oportunidades de mejora estuvieron en la justificación con información externa, la gestión detallada de riesgos y el nivel de profundidad de algunos entregables.

En definitiva, pienso que como grupo cumplimos de buena manera con los objetivos planteados y sentamos bases sólidas para continuar con el desarrollo del proyecto en fases posteriores.